Apêndices

Apêndice A

Exmo. Sr. Diretor

Assunto: Pedido de autorização/colaboração para investigação com vista à elaboração de dissertação de mestrado.

No âmbito do Mestrado em Psicologia Clínica - Ramo de Terapias Familiares e Sistémicas - da Escola Superior de Altos Estudos, Instituto Superior Miguel Torga, encontro-me a desenvolver uma investigação conducente ao grau de Mestre que visa a adaptação cultural, tradução e validação para a população portuguesa da FACES IV (*Escala de Avaliação da Adaptabilidade e Coesão Familiar*). O estudo incidirá de forma mais particular sobre as famílias com jovens adolescentes, analisando o funcionamento percecionado pela família com o autoconceito do filho adolescente. Este trabalho terá a orientação da Doutora Joana Sequeira (Professora Auxiliar do ISMT).

Com este estudo pretende-se adaptar, traduzir e validar a FACES IV e avaliar a perceção do funcionamento familiar entre pais e filhos, bem como o autoconceito dos adolescentes.

É neste âmbito, que venho solicitar a V. Ex.ª a indispensável colaboração, autorizando a recolha de dados junto dos jovens que voluntariamente aceitem colaborar neste estudo. Serão aplicados quatro questionários de resposta rápida (FACES IV, SFI, APGAR, PHCSCS-2) e um questionário sociodemográfico. A *Escala de Avaliação da Adaptabilidade e Coesão Familiar* (FACES IV) é um instrumento que avalia o funcionamento familiar e é a escala que está a ser traduzida e validada. Para a validação concorrente serão aplicadas: a *Escala Familiar de Autorresposta – Versão II* (SFI) avalia também o funcionamento familiar, o *APGAR Familiar* é uma escala de avaliação da satisfação do funcionamento familiar e, por fim, a *Escala de Autoconceito para Crianças de Piers-Harris – 2ª versão* (PHCSCS-2) que avalia o autoconceito das crianças e adolescentes. Os dados serão tratados de forma sigilosa e

confidencial, de acordo com as regras previstas no código deontológico para a realização de trabalhos de investigação.

Encontro-me ao dispor para qualquer esclarecimento e/ou contacto pessoal que V. Ex.ª considere oportuno.

Grata pela atenção e disponibilidade dispensadas, aguardando resposta com a maior brevidade possível.

Coimbra 15 de Janeiro de 2015

Atenciosamente,

_____

Sónia Neves
Contatos: 912053480
Email: sonia_28@live.com.pt

Apêndice B

Consentimento Informado

No âmbito do projeto de investigação longitudinal que tem como objetivo a adaptação cultural, tradução e validação para a população portuguesa da FACES IV (*Escala de Avaliação da Adaptabilidade e Coesão Familiar)* vimos solicitar a sua colaboração e autorização de participação do(s) seu(s) filho(s) com idade(s) inferior(es) a 18 anos.

Esta investigação decorre no âmbito da realização da dissertação de Mestrado em Psicologia Clínica (Ramo de Terapias Familiares e Sistémicas) do Instituto Superior Miguel Torga (Coimbra). O protocolo é composto por quatro questionários de resposta rápida (FACES IV, SFI, APGAR, RDAS) e um questionário sociodemográfico. Estima-se que o tempo total de preenchimento das escalas seja de 20 minutos (previsão máxima).

A sua/vossa participação é voluntária e será muito importante. Todos os dados recolhidos serão tratados de forma confidencial (quer na recolha quer no tratamento estatístico) e serão utilizados apenas para os fins previstos nesta investigação. A participação é voluntária e poderá optar por não participar em qualquer momento.

Uma vez que este estudo é longitudinal solicitamos a sua colaboração para um novo preenchimento daqui a alguns anos (5 anos). Caso aceite participar no futuro, deixe um contacto seu (telemóvel, morada ou email). Se desejar poderá ser informado, após a conclusão do estudo, dos resultados obtidos, bastando para o efeito solicitar ao investigador que entre em contacto consigo (pela via que for indicada).

Estamos disponíveis para qualquer esclarecimento adicional acerca do estudo.

Quando terminar de preencher o protocolo, por favor, devolva-o.

Obrigado pela sua disponibilidade e colaboração.

Nomes e contactos dos investigadores: Joana Sequeira (joanasequeira@esdrm.ipsantarem.pt; 239488030), Cátia Cerveira (catia_m_c@hotmail.com; 918989412), Sónia Neves (sonia_28@live.com.pt; 912053480), Maria Inês Silva (inesmcsilva@hotmail.com; 912816366).

_____

Eu, _____ (assinatura, rubrica ou iniciais do nome) li a informação acima referida e aceito que o/a meu/minha filho/a participe neste estudo.

Eu, _____ (assinatura, rubrica ou iniciais do nome do menor) li a informação acima referida e aceito participar neste estudo.

Contacto:

TM_____; Morada_____

Email_____

_____ de _____ de 2015.

Apêndice C

Tabela de Caracterização Sociodemográfica dos Adolescentes

Idade	N	% Válida	
12	13	16,0	
13	11	13,6	
14	14	17,3	
15	12	14,8	*M* = 14,68
16	13	16,0	*DP* = 1,77
17	18	22,2	
Total	81	100,0	
Sexo	N	% Válida	
Masculino	26	32,1	
Feminino	55	67,9	
Total	81	100,0	
Ano de escolaridade	N	% Válida	
7.º Ano	23	28,4	
8.º Ano	12	14,8	
9.º Ano	19	23,5	
10.º Ano	12	14,8	
11.º Ano	7	8,6	
12.º Ano	8	9,9	
Total	81	100,0	

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão

Apêndice D

Tabela de Caracterização Familiar

Parentesco	N	% Válida	
Pais	106	48,8	
Filhos	90	41,5	
Avós	5	2,3	
Tios	7	3,2	
Tutor	1	0,5	
Cunhados	2	0,9	
Sobrinhos	4	1,8	
Primos	2	0,9	
Total	217	100,0	
Residência	N	% Válida	
Vila	21	33,3	
Aldeia	42	66,7	
Total	63	100,0	
Concelho	N	% Válida	
Pedrógão-Grande	14	22,2	
Figueiró dos Vinhos	34	54,0	
Castanheira de Pêra	11	17,5	
Sertã	3	4,8	
Góis	1	1,6	
Total	63	100,0	
Rendimento	N	% Válida	
[315-505]	11	28,2	
[506-999]	13	33,3	
[1000-1800]	15	38,5	*M* = 524,59
Total	39	100,0	*DP* = 519,55
NR	24		
Total	63		
Número de elementos	N	% Válida	
2	4	6,3	
3	18	28,6	
4	26	41,3	*M* = 3,87
5	12	19,0	*DP* = 0,96
6	3	4,8	
Total	63	100,0	
Tipo de família	N	% Válida	
Família nuclear intacta	43	68,3	
Família monoparental	6	9,5	
Família reconstituída	3	4,8	
Família alargada	10	15,9	
Menor à guarda de tutor	1	1,6	
Total	63	100,0	

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão; NR = não respondeu.

Apêndice E – Caracterização sociodemográfica dos participantes para o estudo de validação da FACES IV: Dados gerais, individuais e familiares

	N	%	Média/Moda	DP	Mínimo	Máximo
Residência	N= 1089					
Cidade	492	45,2	Cidade	-	-	-
Vila	224	20,6				
Aldeia	373	34,3				
Concelho	N= 1089					
Coimbra	264	24,2				
Leiria	103	9,5				
Miranda do Corvo	59	5,4				
Cantanhede	58	5,3				
Marinha Grande	40	3,7				
Montemor-o-Velho	34	3,1				
Tomar	32	2,9				
Alvaiázere	26	2,4				
Aveiro	24	2,2				
Anadia	21	1,9				
Condeixa	21	1,9				
Arganil	20	1,8				
Lousã	19	1,7				
Funchal	17	1,6	Coimbra	-	-	-
Fundão	17	1,6				
Oliveira do Bairro	17	1,6				
Soure	16	1,5				
Figueira da Foz	15	1,4				
Ílhavo	15	1,4				
Mortágua	14	1,3				
Mealhada	12	1,1				
Sever do Vouga	12	1,1				
Castelo-Branco	11	1				
Seixal	11	1				
Vila Nova de Foz Côa	11	1				
Outros	200	18,4				
Raça/Etnia	N= 1079					
Caucasiana	1074	99,5	Caucasiana	-	-	-
Cigana	2	0,2				
Africana	1	0,1				
Asiática	1	0,1				
Biracial	1	0,1				
Rendimento Mensal	N= 751					
250€ – 500€	34	4,5	1615,6	960,6	250€	10000€
500€ – 750€	71	9,5				
750€ – 1000€	121	16,1				
1000€- 1500€	214	28,5				
1500€-2000€	166	22,1				
2000€-3000€	103	13,7				
3000€-4000€	28	3,7				
4000€-5000€	12	1,6				
< 5000€	2	0,3				

N = número de participantes; DP = desvio padrão

	N	%	Média/Moda	DP	Mínimo	Máximo
Nº Elementos	N= 387					
2 elementos	99	25,6				
3 elementos	156	40,3	3 elementos	-	-	-
4 elementos	117	30,2				
5 elementos	14	3,6				
6 elementos	1	0,3				
Nº Menores de 12 anos	N= 387					
0 menores	287	74,2				
1 menor	83	21,4	0 menores	-	-	-
2 menores	16	4,1				
4 menores	1	0,3				
Etapa Ciclo Vital	N= 387					
Formação do Casal	30	7,8				
Família com Filhos Pequenos	26	6,7	Família com	-	-	-
Família com Filhos na Escola	43	11,1	Filhos Adultos			
Família com Filhos	61	15,8				
Adolescentes	227	58,7				
Família com Filhos Adultos						
Tipologia da Família	N= 387					
Casal sem Filhos	37	9,6				
Família Nuclear Intacta	242	62,5	Família Nuclear	-	-	-
Família Monoparental	78	20,2	Intacta			
Família Reconstituída	13	3,4				
Família Alargada	8	2,1				
Casal com Filhos Fora do Agregado	9	2,3				

N = número de participantes; DP = desvio padrão

	N	%	Média/Moda	DP	Mínimo	Máximo
Parentesco	N= 1089					
Mãe	323	29,7				
Pai	259	23,8				
Filho(a)	392	36				
Avó	5	0,5				
Avô	1	0,1	Mãe	-	-	-
Padrasto	6	0,6				
Madrasta	2	0,2				
Marido	50	4,6				
Mulher	50	4,6				
Sobrinho	1	0,1				
Sexo						
Feminino	586	53,8	Feminino	-	-	-
Masculino	503	46,2				
Idades	N= 1088					
12-18	146	13,4				
18-25	226	20,8				
25-35	152	14				
35-45	199	18,3	36,5	15,04	12	83
45-55	269	24,7				
55-65	79	7,3				
< 65	17	1,6				
Estado Civil	N= 1088					
Solteiro	411	37,7				
Casado	538	49,4				
União de Facto	42	3,9	Casado	-	-	-
Separado	3	0,3				
Divorciado	70	6,4				
Viúvo	24	2,2				
Habilitações Literárias	N= 1086					
Sem Habilitações	1	0,1				
Não Completou 1º ano	5	0,5				
1º Ciclo	66	6,1				
2º Ciclo	119	11				
3º Ciclo	223	20,5				
Secundário	391	36	Secundário	-	-	-
Bacharelato	13	1,2				
Licenciatura	225	20,7				
Pós-Graduação	2	0,2				
Mestrado	36	3,3				
Doutoramento	5	0,5				
Profissão	N= 1085					
Categoria 1	74	6,8				
Categoria 2	162	14,9				
Categoria 3	84	7,7				
Categoria 4	78	7,2				
Categoria 5	76	7				
Categoria 6	3	0,3				
Categoria 7	94	8,7	Estudante	-	-	-
Categoria 8	22	2				
Categoria 9	80	7,4				
Estudante	324	29,9				
Desempregado	42	3,9				
Reformado	35	3,2				
Militar	11	1				

N = número de participantes; DP = desvio padrão; Categoria 1 = Quadros superiores de administração pública, dirigentes e quadros superiores de empresa; Categoria 2 = Especialistas das profissões intelectuais e científicas; Categoria 3 = Técnicos e profissionais de nível intermédio; Categoria 4 = Pessoal administrativo e similares; Categoria 5 = Pessoal dos serviços e vendedores; Categoria 6 = Agricultores e trabalhadores qualificados da agricultura e pescas; Categoria 7 = Operários, artífices e trabalhadores similares; Categoria 8 = Operadores de instalações de máquinas e trabalhadores de montagem; Categoria 9 = Trabalhadores não qualificados

Apêndice F – correlações e consistência interna das escalas FACES IV e PHCSCS-2

Tabela da análise descritiva, consistência interna e correlações entre as subescalas da FACES IV

FACES IV	N	*M* (*DP*)	*α*	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Coesão	216	56,37 (23,60)	0,72	.62**	-.48**	.22**	.05	-.33**	.65**	.36**	.56**
2. Flexibilidade	213	68,84 (17,07)	0,60	1	-.34**	.23**	.16*	-.43**	.62**	.36**	.62**
3. Desmembrada	217	26,71 (12,81)	0,78		1	.22**	.23**	.60**	-.43**	-.27**	.03**
4. Emaranhada	215	42,22 (11,46)	0,34			1	.35**	.29**	.25**	.10	.64**
5. Rígida	216	45,90 (14,09)	0,55				1	.16*	-.01	-.05	.41**
6. Caótica	217	28,12 (13,96)	0,77					1	-.33**	-.26**	.10
7. Comunicação	217	63,05 (21,74)	0,91						1	.57**	.72**
8. Satisfação	217	21,55 (15,35)	0,94							1	.53**
9. Total	210	194,84 (16,59)	0,82								1

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão; α = *alpha de Cronbach;* * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$.

Tabela da análise das correlações entre a FACES IV e a PHCSCS-2

Escalas	10	11	12	13	14	15	16
1. Coesão	.12	.13	.11	.26*	.13	.17	.21
2. Flexibilidade	.18	.24*	.16	.29*	.14	.20	.28*
3. Desmembrada	-.33**	-.14	-.19	-.30**	-.32**	-.29**	-.36**
4. Emaranhada	-.25*	-.18	-.01	.01	-.24*	-.11	-.20
5. Rígida	-.17	.03	.13	.05	-.27*	.03	-.06
6. Caótica	-.4**	-.17	-.13	-.18	-.28*	-.21	-.33**
7. Comunicação	.23*	.12	.18	.13	.26*	.17	.26*
8. Satisfação	-.0	.04	.15	.07	.15	.09	.11
9. Total FACES IV	-.07	.06	.19	.13	.03	.15	.09
10. AC	1	.45**	.17	.27*	.47**	.28*	.66**
11. EI		1	.57**	.45**	.46**	.53**	.81**
12. AF			1	.41**	.46**	.54**	.71**
13. AN				1	.48**	.41**	.68**
14. PO					1	.43**	.78**
15. SF						1	.67**
16. Total PHCSCS-2							1

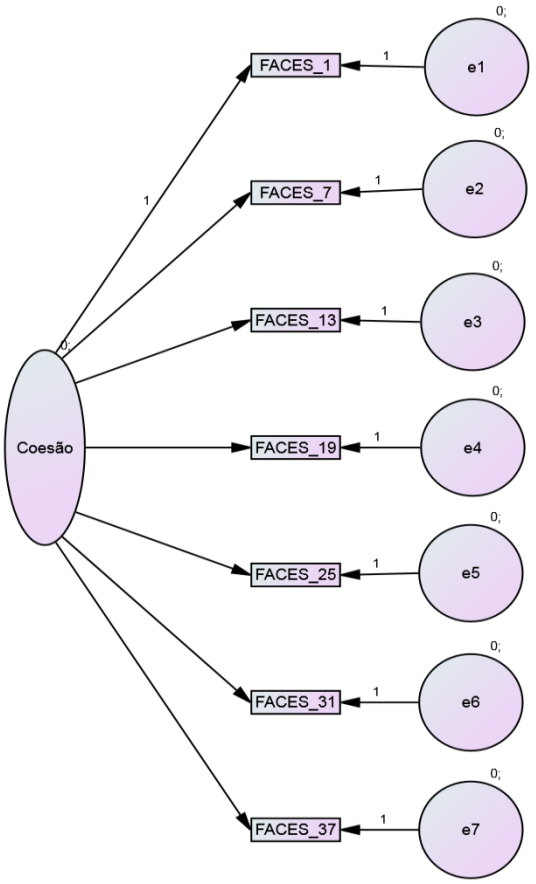
* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

Tabela da análise descritiva e consistência interna da escala de autoconceito para crianças de Piers-Harris – 2

Escalas/Subescalas	N	*M* (*DP*)	*α*
Aspeto comportamental (AC)	80	10,76 (2,69)	0,83
Estatuto intelectual e escolar (EI)	80	9,60 (2,46)	0,66
Aparência e atributos físicos (AF)	80	5,57 (2,17)	0,77
Ansiedade (AN)	80	4,23 (2,06)	0,68
Popularidade (PO)	80	7,27 (2,32)	0,75
Satisfação e felicidade (SF)	80	6,19 (1,19)	0,54
Total	80	43,63 (9,30)	0,90

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão; α = *alpha de Cronbach.*

Apêndice G – Análise fatorial confirmatória da FACES IV



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

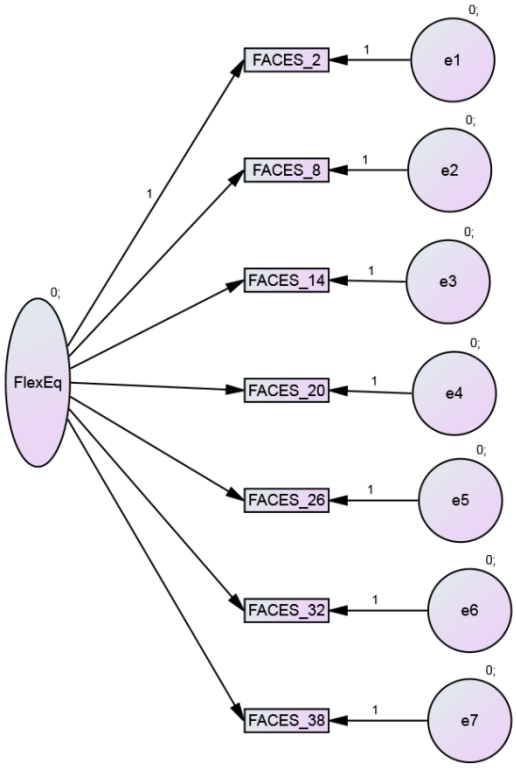
Minimum was achieved
Chi-square = 35,189
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,001

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,979	,957	,987	,974	,987
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,037	,022	,053	,906
Independence model	,231	,222	,241	,000



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

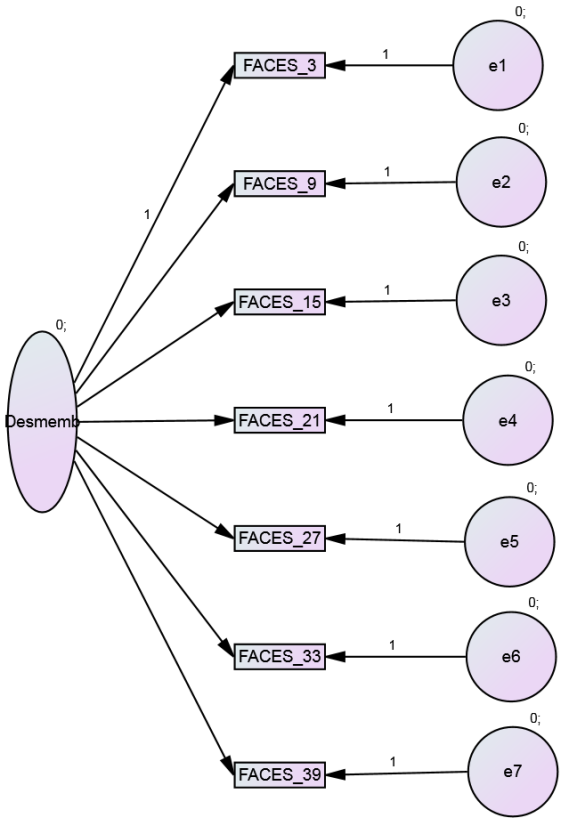
Minimum was achieved
Chi-square = 29,758
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,008

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,965	,931	,981	,962	,981
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,032	,016	,048	,967
Independence model	,165	,156	,175	,000



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

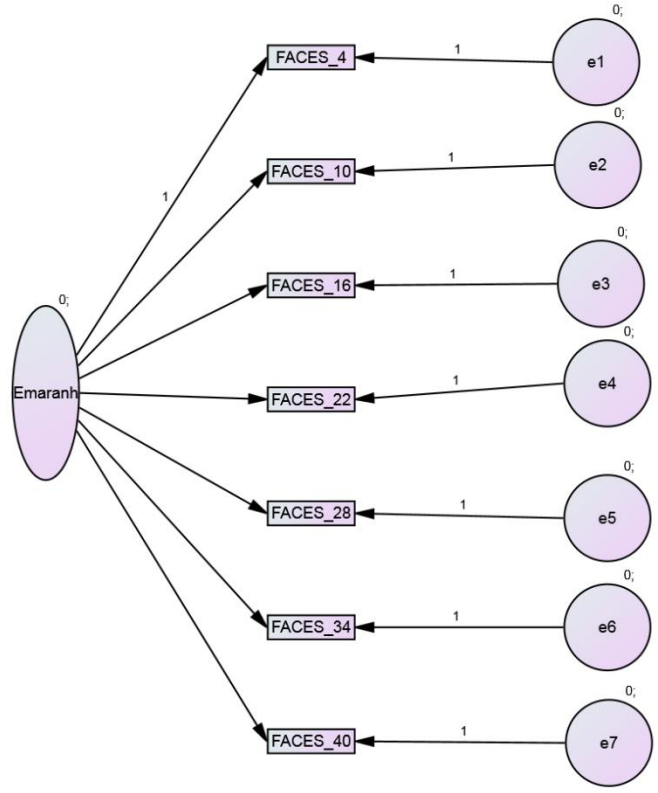
Minimum was achieved
Chi-square = 98,075
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,000

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,928	,855	,937	,873	,937
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,074	,061	,088	,002
Independence model	,209	,199	,218	,000



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

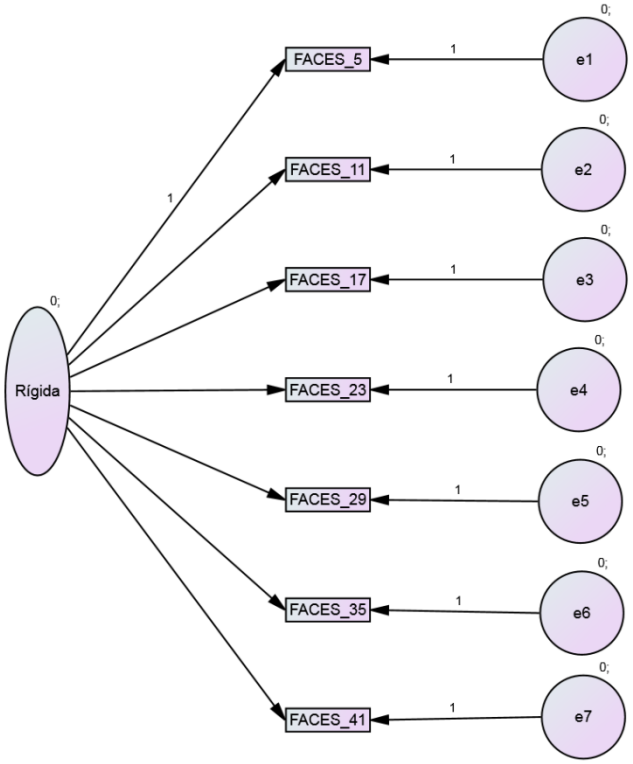
Minimum was achieved
Chi-square = 378,706
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,000

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,378	-,245	,387	-,256	,372
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,155	,141	,168	,000
Independence model	,138	,129	,148	,000



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

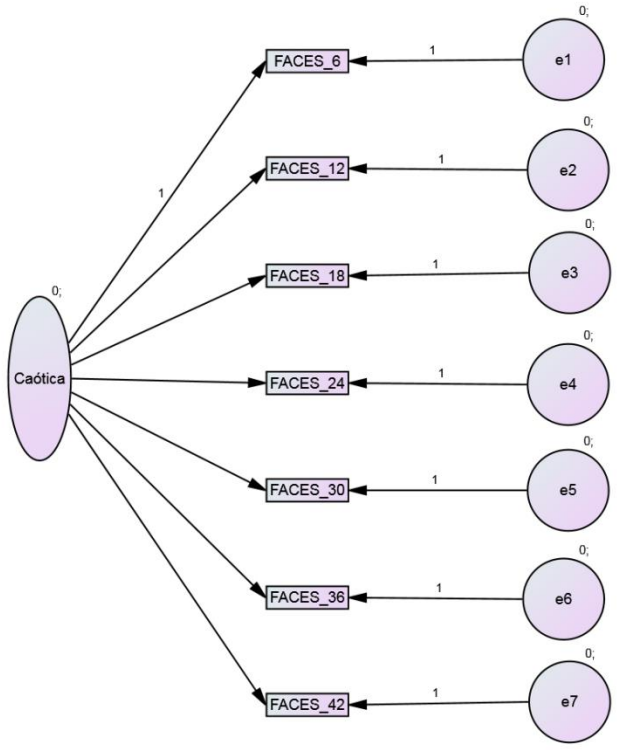
Minimum was achieved
Chi-square = 118,776
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,000

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,881	,762	,894	,784	,892
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,083	,070	,097	,000
Independence model	,178	,169	,188	,000



Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments:	35
Number of distinct parameters to be estimated:	21
Degrees of freedom (35 - 21):	14

Result (Default model)

Minimum was achieved
Chi-square = 354,490
Degrees of freedom = 14
Probability level = ,000

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,775	,550	,782	,560	,780
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,150	,136	,163	,000
Independence model	,225	,216	,235	,000

Apêndice H – Validação concorrente da FACES IV

FACES IV	N	*M* (*DP*)	α	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Coesão	1088	59,97 (22,90)	0,77	**.7****	**-.61****	.16**	.05	**-.42****	**.69****	**.47****	**.66****
2. Flexibilidade	1088	65,90 (18,27)	0, 64	1	**-.5****	.16**	.14**	**-.39****	**.65****	**.42****	**.7****
3. Desmembrada	1088	25,29 (11,87)	0,74		1	-.06	.11**	**.55****	**-.54****	**-.32****	-.26**
4. Emaranhada	1085	38,51 (11,70)	0,47			1	**.41****	.1**	.15**	.09**	**.47****
5. Rigida	1088	41,09 (14,56)	0,65				1	.03	.04	-.01	**.4****
6. Caótica	1086	25,14 (11,82)	0,73					1	**-.36****	-.2**	-.05
7. Comunicação	1089	63,38 (22,77)	0,90						1	**.55****	**.76****
8. Satisfação	1087	20,23 (14,03)	0,94							1	**.6****
9. Total	1081	190,56 (16,04)	0,81								1

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão; α = *alpha de Cronbach*; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$.

Escalas/Subescalas	N	*M* (*DP*)	α
SFI – Saúde/Comp.	1086	39,66 (11,46)	0,91
SFI – Conflito	1086	22,19 (7,63)	0,86
SFI – Coesão	1087	12,10 (3,30)	0,66
SFI – Liderança	1087	7,26 (2,16)	0,27
SFI – Exp. Emoc.	1088	9,67 (3,69)	0,81
SFI Total	1071	75,55 (18,83)	0,93
APGAR Total	1086	7,96 (1,99)	0,77
RDAS – Consenso	598	5,82 (3,55)	0,79
RDAS – Satisfação	600	15,41 (3,03)	0,84
RDAS – Coesão	598	12,08 (3,95)	0,62
RDAS Total	596	33,35 (5,21)	0,47

N = número de participantes; *M* = média; *DP* = desvio padrão; α = *alpha de Cronbach*

Escalas	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1. Coesão	**-.69****	-.6**	**-.55****	-.24**	**-.66****	**-.7****	**.52****	-.43**	**.37****	**.3****	.13**
2. Flexibilidade	**-.62****	-.56**	**-.47****	-.21**	**-.58****	**-.64****	**.53****	-.49**	**.35****	**.34****	.11**
3. Desmembrada	**.63****	.57**	**.55****	.23**	**.58****	**.63****	**-.46****	.36**	**-.3****	**-.3****	-.15**
4. Emaranhada	-.16**	.03	-.27**	-.09**	-.13**	-.12**	.1**	-.11**	.06	.06	.01
5. Rigida	-.05	-.08*	-.08**	-.2**	-.03	-.05	.01	-.05	.02	.04	0
6. Caótica	**.48****	.49**	**.36****	**.42****	**.39****	**.5****	**-.33****	.24**	-.26**	-.19**	-.13**
7. Comunicação	**-.71****	-.64**	**-.53****	-.24**	**-.64****	**-.73****	**.6****	-.55**	**.46****	**.4****	.19*
8. Satisfação	**-.5****	-.41**	**-.36****	-.18**	**-.45****	**.51****	**.4****	-.43**	**.3****	**.33****	.13**
9. Total FACES IV	-.61**	-.44**	-.47**	-.2**	-.55**	-.6**	.54**	-.5**	.35**	.32**	.1*
10. SFI – SC	1	.84**	.81**	.38**	.84**	.97**	-.64**	.53**	-.51**	-.38**	-.21**
11. SFI – Conflito		1	.58**	.31**	.7**	.88**	-.55**	.45**	-.52**	-.29**	-.2**
12. SFI – Coesão			1	.23**	.62**	.75**	-.47**	.37**	-.38**	-.28**	-.17**
13. SFI – Liderança				1	.28**	.43**	-.25**	.2**	-.14**	-.11**	-.03
14. SFI – Exp. Emoc.					1	.88**	-.57**	.48**	-.45**	-.35**	-.19**
15. SFI Total						1	-.64**	.54**	-.51**	-.38**	-.2**
16. APGAR Total							1	-.53**	.41**	.4**	.16**
17. RDAS – Cons.								1	-.45**	-.38**	.14**
18. RDAS – Satisf.									1	.44**	.6**
19. RDAS – Coesão										1	.75**
20. RDAS Total											1

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

Apêndice I – Análise discriminante da FACES IV

Tests of Equality of Group Means

	Wilks' Lambda	F	df1	df2	Sig.
TotCoEqPerc	,820	233,015	1	1064	,000
TotFlexPerc	,813	245,026	1	1064	,000
TotDesmPerc	,803	260,779	1	1064	,000
TotEmarnhPerc	,989	11,424	1	1064	,001
TotRígidaPerc	,998	2,147	1	1064	,143
TotCaóticaPerc	,862	170,334	1	1064	,000

Standardized Canonical Discriminant Function Coefficients

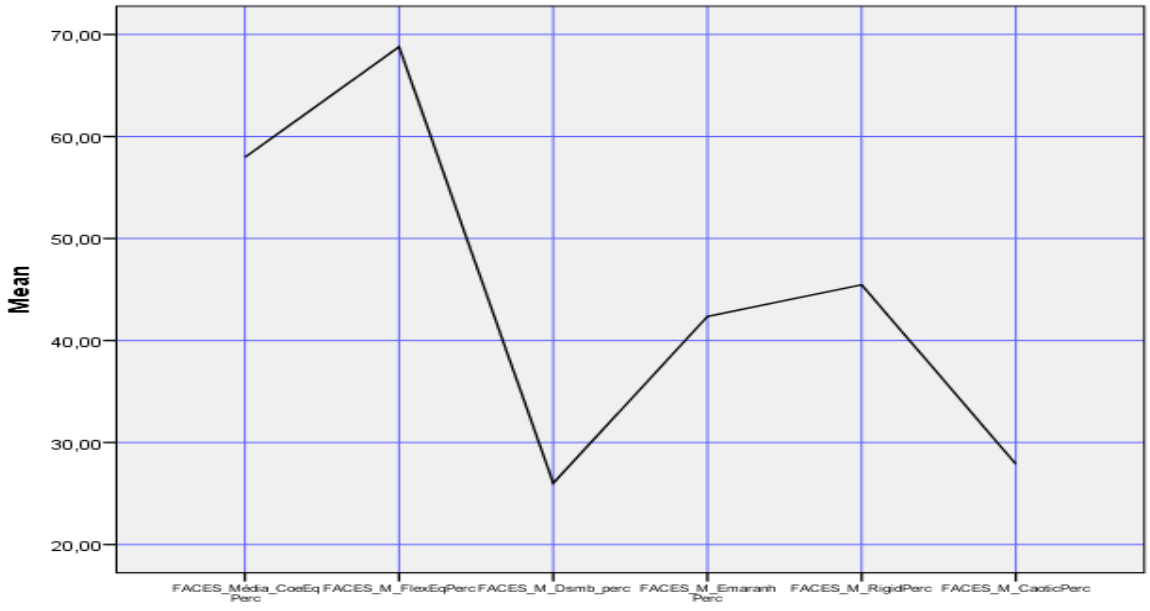
	Function
	1
TotCoEqPerc	,176
TotFlexPerc	,404
TotDesmPerc	-,407
TotEmarnhPerc	,120
TotRígidaPerc	,048
TotCaóticaPerc	-,317

Classification Results[a]

SFIintervalo			Predicted Group Membership		Total
			Saudável	Não Saudável	
Original	Count	Saudável	977	21	998
		Não Saudável	29	39	68
		Ungrouped cases	16	1	17
	%	Saudável	97,9	2,1	100,0
		Não Saudável	42,6	57,4	100,0
		Ungrouped cases	94,1	5,9	100,0

a. 95,3% of original grouped cases correctly classified.

Apêndice J – Perfile da amostra



Apêndice K

Tabela da análise de diferenças no funcionamento familiar em função do sexo

Sexo	**Subescalas**	**N**	***M* (*DP*)**	***t***	***p***
Masculino	Coesão	27	55,63 (22,65)	0,35	0,73
Feminino		55	53,71 (24,16)		
Masculino	Desmembrada	27	26,15 (10,54)	-1,12	0,27
Feminino		55	28,96 (10,73)		
Masculino	Emaranhada	27	43,11 (12,29)	0,28	0,78
Feminino		55	42,36 (11,01)		
Masculino	Flexibilidade	27	65,19 (16,92)	-0,43	0,67
Feminino		55	67,06 (18,95)		
Masculino	Rígida	27	50,67 (13,04)	1,48	0,14
Feminino		55	45,62 (15,19)		
Masculino	Caótica	27	32,74 (17,16)	0,81	0,42
Feminino		55	29,95 (13,44)		
Masculino	Comunicação	27	62,81 (23,83)	-0,15	0,88
Feminino		55	63,65 (23,17)		
Masculino	Satisfação	27	27,41 (18,13)	0,87	0,50
Feminino		55	24,47 (18,50)		

Apêndice L

Tabela da análise de diferenças no funcionamento familiar em função do parentesco com adolescentes com idades compreendidas entre os 12 e os 14 anos

Parentesco	Subescalas	N	*M* (*DP*)	*t*	*p*
Pais	Coesão	107	60,82 (22,16)	0,73	0,47
Filhos		35	57,66 (22,32)		
Pais	Desmembrada	107	24,32 (12,58)	-1,24	0,22
Filhos		35	27,26 (11,07)		
Pais	Emaranhada	105	42,88 (11,03)	-0,86	0,39
Filhos		35	44,80 (12,55)		
Pais	Flexibilidade	105	71,98 (14,53)	0,90	0,69
Filhos		35	70,83 (15,47)		
Pais	Rígida	106	44,34 (13,49)	-2,08	**0,04**
Filhos		35	**50,06 (15,97)**		
Pais	Caótica	107	25,39 (12,15)	-2,51	**0,01**
Filhos		35	**31,83 (15,91)**		
Pais	Comunicação	107	64,97 (18,32)	-0,53	0,60
Filhos		35	66,94 (21,47)		
Pais	Satisfação	107	19,36 (12,07)	-2,27	**0,03**
Filhos		35	**27,09 (18,90)**		

Tabela da análise de diferenças no funcionamento familiar em função do parentesco com adolescentes com idades compreendidas entre os 14 e os 18 anos

Parentesco	Subescalas	N	*M* (*DP*)	*t*	*p*
Pais	Coesão	107	**60,82 (22,16)**	2,48	**0,01**
Filhos		46	50,93 (23,76)		
Pais	Desmembrada	107	24,32 (12,58)	-2,21	**0,03**
Filhos		46	**28,98 (10,29)**		
Pais	Emaranhada	105	42,88 (11,03)	1,04	0,30
Filhos		46	40,89 (10,35)		
Pais	Flexibilidade	105	**71,98 (14,53)**	2,77	**0,01**
Filhos		45	62,93 (19,74)		
Pais	Rígida	106	44,34 (13,49)	-0,32	0,75
Filhos		46	45,11 (13,47)		
Pais	Caótica	107	25,39 (12,15)	-2,33	**0,02**
Filhos		46	**30,59 (13,73)**		
Pais	Comunicação	107	64,97 (18,32)	1,25	0,22
Filhos		46	60,00 (24,13)		
Pais	Satisfação	107	19,36 (12,07)	-1,52	0,13
Filhos		46	23,76 (17,91)		

Anexos

Anexo 1 – Tabelas de conversão da FACES IV

Tabela de conversão de valores brutos em percentuais das subescalas equilibradas

Balanced Scales: Percentile Scores & Levels					
Cohesion Raw Score	Cohesion Percentile Score	Balanced Scale: Cohesion Level	Flexibility Raw Score	Flexibility Percentile Score	Balanced Scale: Flexibility Level
7	10	Somewhat Connected	7	10	Somewhat Flexible
8	10	Somewhat Connected	8	10	Somewhat Flexible
9	10	Somewhat Connected	9	10	Somewhat Flexible
10	10	Somewhat Connected	10	10	Somewhat Flexible
11	10	Somewhat Connected	11	10	Somewhat Flexible
12	10	Somewhat Connected	12	10	Somewhat Flexible
13	10	Somewhat Connected	13	10	Somewhat Flexible
14	10	Somewhat Connected	14	10	Somewhat Flexible
15	10	Somewhat Connected	15	15	Somewhat Flexible
16	10	Somewhat Connected	16	15	Somewhat Flexible
17	10	Somewhat Connected	17	20	Somewhat Flexible
18	12	Somewhat Connected	18	25	Flexible
19	13	Somewhat Connected	19	30	Flexible
20	14	Somewhat Connected	20	35	Flexible
21	15	Somewhat Connected	21	40	Flexible
22	20	Somewhat Connected	22	45	Flexible
23	25	Somewhat Connected	23	50	Flexible
24	30	Somewhat Connected	24	55	Flexible
25	35	Connected	25	60	Flexible
26	40	Connected	26	65	Very Flexible
27	50	Connected	27	70	Very Flexible
28	60	Connected	28	75	Very Flexible
29	69	Very Connected	29	83	Very Flexible
30	76	Very Connected	30	88	Very Flexible
31	81	Very Connected	31	93	Very Flexible
32	86	Very Connected	32	96	Very Flexible
33	90	Very Connected	33	98	Very Flexible
34	95	Very Connected	34	99	Very Flexible
35	99	Very Connected	35	99	Very Flexible

Tabela de conversão de valores brutos em percentuais das subescalas desequilibradas

Unbalanced Scales: Percentile Scores & Levels					
Unbalenced Raw Scores	Disengaged Percentile Score	Enmeshed Percentile Score	Rigid Percentile Score	Chaotic Percentile Score	Unbalenced Scales Levels
7	10	10	10	10	Very Low
8	12	12	12	12	Very Low
9	13	13	13	13	Very Low
10	14	14	14	14	Very Low
11	15	15	15	15	Very Low
12	16	16	16	16	Very Low
13	18	18	18	18	Very Low
14	20	20	20	20	Very Low
15	24	24	24	24	Very Low
16	26	26	26	26	Very Low
17	30	30	30	30	Low
18	32	32	32	32	Low
19	34	34	34	34	Low
20	36	36	36	36	Low
21	40	40	40	40	Low
22	45	45	45	45	Moderate
23	50	50	50	50	Moderate
24	55	55	55	55	Moderate
25	60	60	60	60	Moderate
26	64	64	64	64	High
27	68	68	68	68	High
28	70	70	70	70	High
29	75	75	75	75	High
30	80	80	80	80	Very High
31	85	85	85	85	Very High
32	90	90	90	90	Very High
33	95	95	95	95	Very High
34	98	98	98	98	Very High
35	99	99	99	99	Very High

Tabela de conversão de valores brutos em percentuais da subescala comunicação

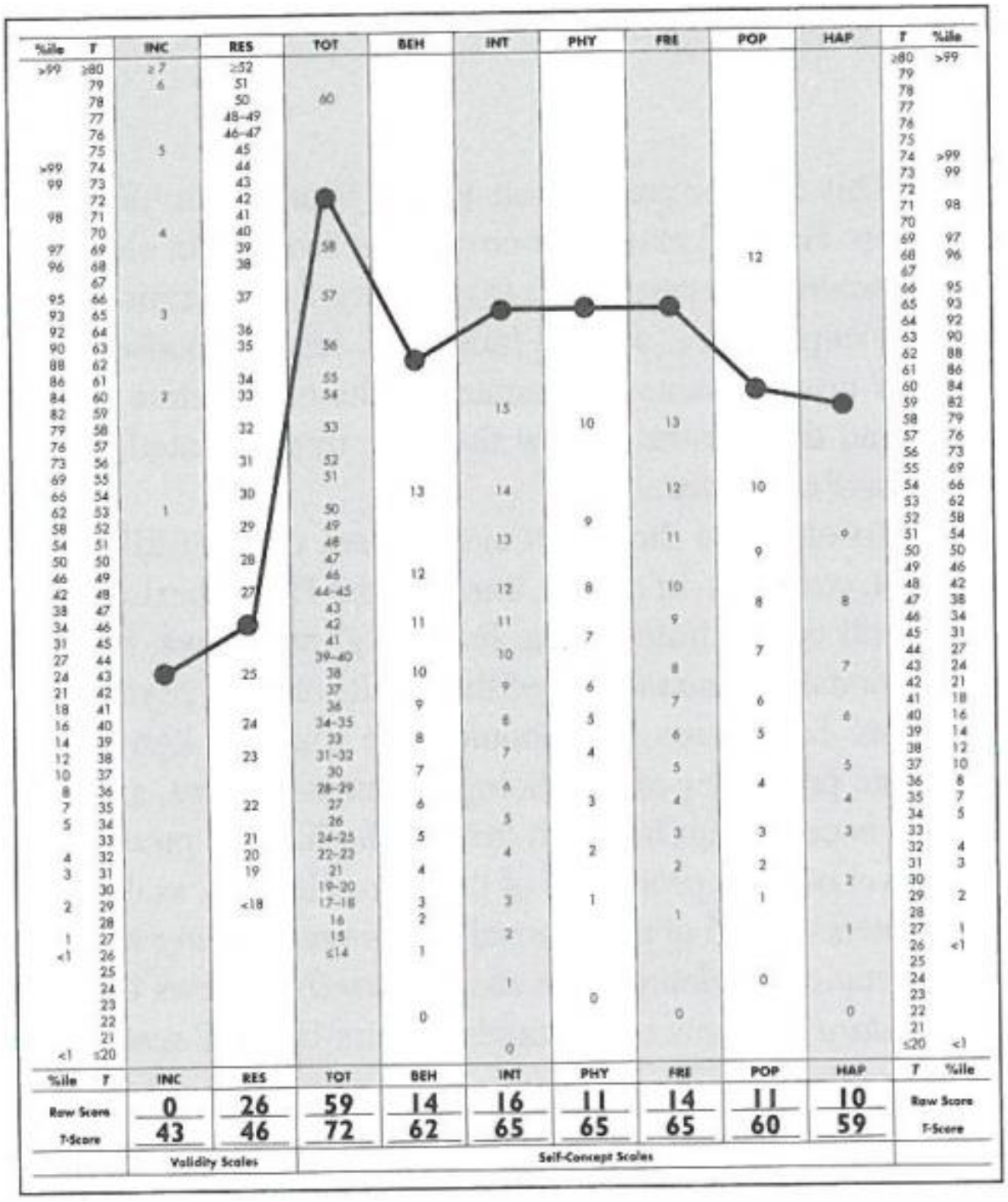
Percentage and levels	Family Communication	Family Communication	
		Raw	Percent
Very High 86-99%	Family members feel very positive about the quality and quantity of their family communication	50	99
		49	97
		48	96
		47	94
		46	90
		45	88
		44	86
High 61-85%	Family members feel good about their family communication and have few concerns.	43	83
		42	80
		41	74
		40	70
		39	65
		38	62
Moderate 36-60%	Family members feel generally good about their family communication, but have some concerns	37	58
		36	50
		35	44
		34	40
		33	36
Low 21-35%	Family members have several concerns about the quality of their family communication	32	32
		31	28
		30	24
		29	21
Very Low 10-20%	Family members have many concerns about the quality of their family communication	28	18
		27	15
		26	14
		25	13
		24	12
		10-23	10

Tabela de conversão de valores brutos em percentuais da subescala satisfação

Percentage and levels	Family Satisfaction	Family Satisfaction	
		Raw	Percent
Very High 86-99%	Family members are very satisfied and really enjoy most aspects of their family.	50	99
		49	98
		48	97
		47	94
		46	92
		45	87
High 61-85%	Family members are satisfied with most aspects of their family.	44	84
		43	79
		42	75
		41	71
		40	66
Moderate 36-60%	Family members are somewhat satisfied and enjoy some aspects of their family.	39	58
		38	51
		37	45
		36	40
Low 21-35%	Family members are somewhat dissatisfied and are concerned about their family.	35	35
		34	30
		33	28
		32	25
		31	23
		30	21
Very Low 10-20%	Family members are very dissatisfied and are concerned about their family.	29	18
		28	15
		27	13
		26	12
		10-25	10

Anexo 2

Tabela de conversão de resultados brutos em T-scores da escala PHCSCS-2



%ile	T	INC	RES	TOT	BEH	INT	PHY	FRE	POP	HAP	T	%ile
>99	≥80	≥ 7	≥52								≥80	>99
	79	6	51								79	
	78		50	60							78	
	77		48–49								77	
	76		46–47								76	
	75	5	45								75	
>99	74		44								74	>99
99	73		43								73	99
	72		42								72	
98	71		41								71	98
	70	4	40								70	
97	69		39	58					12		69	97
96	68		38								68	96
	67										67	
95	66		37	57							66	95
93	65	3									65	93
92	64		36								64	92
90	63		35	56							63	90
88	62										62	88
86	61		34	55							61	86
84	60	2	33	54		15					60	84
82	59						10	13			59	82
79	58		32	53							58	79
76	57										57	76
73	56		31	52							56	73
69	55			51							55	69
66	54		30		13	14		12	10		54	66
62	53	1		50			9				53	62
58	52		29	49		13		11		9	52	58
54	51			48					9		51	54
50	50		28	47							50	50
46	49			46	12						49	46
42	48		27	44–45		12	8	10	8	8	48	42
38	47			43							47	38
34	46			42	11	11		9			46	34
31	45			41			7				45	31
27	44			39–40		10			7		44	27
24	43		25	38	10			8		7	43	24
21	42			37		9	6				42	21
18	41			36	9			7	6		41	18
16	40		24	34–35		8	5			6	40	16
14	39			33	8			6	5		39	14
12	38		23	31–32		7	4				38	12
10	37			30	7			5		5	37	10
8	36			28–29		6			4		36	8
7	35		22	27	6		3	4		4	35	7
5	34			26		5					34	5
	33		21	24–25	5			3	3	3	33	
4	32		20	22–23		4	2				32	4
3	31		19	21	4			2	2		31	3
	30			19–20						2	30	
2	29		<18	17–18	3	3	1		1		29	2
	28			16	2			1			28	
1	27			15		2				1	27	1
<1	26			≤14	1						26	<1
	25								0		25	
	24					1	0				24	
	23							0		0	23	
	22				0						22	
	21										21	
<1	≤20					0					≤20	<1
%ile	T	INC	RES	TOT	BEH	INT	PHY	FRE	POP	HAP	T	%ile
Raw Score		0	26	59	14	16	11	14	11	10	Raw Score	
T-Score		43	46	72	62	65	65	65	60	59	T-Score	
		Validity Scales		Self-Concept Scales								